

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А40-181829/17-107-2615

13 декабря 2017 года

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена 13 декабря 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 13 декабря 2017 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ларина М.В., единолично, при ведении протокола секретарем судебного заседания Пациным В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А40-181829/17-107-2615 по заявлению ГБПОУ г. Москвы «Колледж Полиции» (ОГРН 1037739013410, 125363, город Москва, улица Фабрициуса, 26) к ответчику ГУ – ГУ ПФР № 9 по г. Москве и Московской области (ОГРН: 1027725022863, 115280, г. Москва, ул. Автозаводская, д.18, корп.2) о признании недействительным решения от 29.08.2017 № 087V, при участии представителей заявителей: Кабанов И.Н., доверенность от 23.08.2017, паспорт, представителей ответчика: Беляев А.Г., доверенность от 30.12.2016, удостоверение,

УСТАНОВИЛ:

ГБПОУ г. Москвы «Колледж Полиции» (далее – страхователь, заявитель) обратилось в суд к ГУ – ГУ ПФР № 9 по г. Москве и Московской области (далее – Пенсионный фонд) с требованием о признании недействительным решения от 29.08.2017 № 087V о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах (далее – решение).

Ответчик возражал против удовлетворения требований по доводам отзыва.

Выслушав лиц участвующих в деле, исследовав и оценив, имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований в виду следующего.

Как следует из материалов дела, Пенсионный фонд проводил выездную проверку заявителя по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты страховых взносов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016.

После окончания проверки составлен акт выездной проверки от 08.08.2016 № 087V-2017, рассмотрены возражения и материалы проверки (протокол), вынесено решение от 29.08.2017 № 087V, которым страхователю: начислена недоимка по страховым взносам в размере 632 797,55 р., пени в сумме 197 567,25 р., штраф по ст. 47 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные

фонды обязательного медицинского страхования» (далее – Закон) в размере 126 559,5 р.

По нарушениям порядка и процедуры вынесения решения.

Порядок оформления результатов, проводимых органами Пенсионного фонда Российской Федерации и Фонда социального страхования Российской Федерации камеральных и выездных проверок страхователей установлен в статьях 38 и 39 Закона, согласно которому:

- в случае выявления при проведении камеральной проверке нарушений (по выездной проверке вне зависимости от выявления нарушений) в течение 10 дней со дня окончания срока на проведение камеральной проверки (3 месяца с даты представления расчета) или в течение 2 месяцев со дня составления справки о проведенной выездной проверке проверяющими составляется акт камеральной (выездной) проверке (пункты 1 и 2 статьи 38 Закона), который вручается в течение 5 дней с даты составления проверяемому лицу под расписку или направляется по почте заказным письмом по месту нахождения (жительства) (пункт 4), указанное лицо вправе в случае несогласия с фактами изложенными в акте представить письменные возражения в течение 15 дней со дня получения акта (пункт 5),

- акт и материалы проверки, а также представленные проверяемым лицом письменные возражения должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) уполномоченного органа (территориального органа Пенсионного фонда или территориального органа Фонда социального страхования) и решение по ним должно быть принято в течение 10 дней со дня истечения 15-дневного срока указанного в пункте 5 статьи 38 Закона (пункт 1 статьи 39 Закона), руководитель (заместитель руководителя) уполномоченного органа извещает проверяемое лицо о времени и месте рассмотрения материалов проверки (пункт 2),

- лицо, в отношении которого проводилась проверки вправе участвовать в рассмотрении материалов вне зависимости от представления или не представления возражений (пункт 4 статьи 39 Закона), неявка извещенного надлежащим образом лица, в отношении которого проводилась проверка, не является препятствием для рассмотрения материалов.

Исходя из системного толкования указанных положений материалы проверки и возражения плательщика страховых взносов на акт проверки должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) уполномоченного органа путем непосредственного исследования всех имеющихся доказательств при условии обеспечения возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов проверки с последующим принятием решения по результатам рассмотрения материалов проверки тем же должностным лицом уполномоченного органа.

В соответствии с пунктом 42 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 57), применяемого в данном случае по аналогии, вынесение решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки или иных мероприятий налогового контроля не тем руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, который рассматривал указанные материалы, в том числе возражения соответствующего лица, и непосредственно исследовал все имеющиеся доказательства, также является нарушением существенных условий процедуры рассмотрения, поскольку в этом случае лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка или иные мероприятия налогового контроля, лишается возможности дать пояснения относительно содержащихся в акте и иных материалах выводов непосредственно тому должностному лицу налогового органа, которое вынесло решение.

Неисполнение Пенсионным фондом при оформлении результатов проверки своих обязанностей перечисленных выше по извещению проверяемого лица об установленных правонарушениях в виде составления и вручения акта проверки, а

также ограничение его прав на участие в рассмотрении акта проверки, возражений и объяснений в присутствии должностного лица, уполномоченного на принятие решение по результатам проверки, в силу статей 38 и 39 Закона, а также пункта 3 статьи 29 Закона является существенным нарушением прав страхователя на ознакомление с результатами проверки и возможность участвовать в принятии итогового решения по проверке, предоставленных ему Законом.

Такое существенное нарушение прав страхователя (проверяемого лица), а также порядка и процедуры оформления результатов проверки, в силу пункта 3 статьи 31 Закона влечет ответственность должностных лиц Пенсионного фонда, а также отмену принятого с указанными грубыми и существенными нарушениями решения по результатам проверки.

Вывод суда об отмене решения по результатам проверки в случае существенного нарушения порядка и процедуры при оформлении результатов проверки соответствует сложившейся судебной практике установленной Определением Экономической коллегии ВС РФ от 08.10.2014 № 306-ЭС14-84.

Следовательно, вынесение решения по проверке должностным лицом Пенсионного фонда, которое не участвовало в рассмотрении материалов проверки, является в силу статьи 39 Закона и Постановления Пленума ВАС РФ № 57 безусловным основанием для отмены такого решения вышестоящим уполномоченным органом или судом.

Судом установлено, что подписавшая оспариваемое решение заместитель начальника Главного управления – начальник управления АСВ и ПУ Е.Л. Круглова не участвовала в рассмотрении акта и материалов проверки (участвовала только заместитель начальника отдела АСВ и ПУ И.Г. Глухова), что подтверждается протоколом рассмотрения возражений от 29.08.2017.

Таким образом, судом установлено, что Пенсионный фонд при рассмотрении материалов выездной проверки нарушил основополагающее требование установленное статьей 39 Закона о рассмотрении проверки и принятии решения одним и тем же должностным лицом, что в силу статьи 38-39 Закона и пункта 42 Постановления Пленума ВАС РФ № 57 является безусловным основанием для отмены оспариваемого решения, без оценки законности фактических обстоятельств и оснований его вынесения, вследствие чего, оспариваемое решение от 29.08.2017 № 087V о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах является незаконным.

Уплаченная заявителем при обращении в арбитражный суд государственная пошлина в размере 3 000 руб. подлежит взысканию с Пенсионного фонда на основании части 1 статьи 110 АПК РФ в качестве возмещения понесенных ей судебных расходов, в виду отсутствия освобождения государственных органов, проигравших спор, от возмещения судебных расходов, отношения по распределению которых возникают между сторонами судебного разбирательства после уплаты заявителем государственной пошлины на основании статьи 110 АПК РФ и не регулируются главой 25.3 НК (пункт 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлины при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 137, 138 Налогового кодекса Российской Федерации и статьями 110, 167, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Признать недействительным вынесенное ГУ-ГУ ПФР № 9 по г. Москве и Московской области в отношении ГБПОУ г. Москвы «Колледж Полиции» решение от 29.08.2017 № 087V о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности

за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах, как несоответствующие Федеральному закону от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования».

Взыскать с ГУ – ГУ ПФР № 9 по г. Москве и Московской области в пользу ГБПОУ г. Москвы «Колледж Полиции» уплаченную государственную пошлину в размере 3 000 р.

Решение в части признания недействительным решения от 29.08.2017 № 087V подлежит немедленному исполнению, в остальной части подлежит исполнению после вступления в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

СУДЬЯ

М.В. Ларин